

▲ ПРАВА
АКЦИОНЕРОВ**Барышев М.А.**

К. ю. н., адвокат, юрист
Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

Финансовая помощь компании от ее мажоритарного акционера (участника)

В процессе ведения обычной хозяйственной деятельности и (или) реализации крупного инвестиционного проекта компания¹ может столкнуться с дефицитом денежных средств. Получение финансирования за счет таких внешних источников, как банковский кредит, бюджетные инвестиции, выпуск облигаций, может стать для нее дорогим и потребовать предоставления обеспечения, вхождения в капитал компании инвестора, а также может быть сопряжено с подготовкой большого пакета документов.

Вышеуказанные виды финансирования иногда ограничены ковенантами, добровольно на себя принятыми компанией в рамках каких-либо договорных обязательств. В такой ситуации один из основных источников покрытия дефицита денежных средств — финансирование компании ее мажоритарным акционером (участником).

Указанное финансирование производится несколькими способами, по-разному влияющими на изменение финансового состояния и правовое положение компании, а также влекущими особые гражданско-правовые риски и налоговые последствия.

¹ Под термином «компания» понимается хозяйственное общество (акционерное общество (далее — АО) и общество с ограниченной ответственностью (далее — ООО)).

В настоящее время к числу возможных способов финансирования² компании ее мажоритарным акционером (участником) можно отнести:

- увеличение уставного капитала компании путем размещения дополнительных акций либо за счет дополнительных вкладов участника;
- внесение вклада в имущество компании;
- предоставление займа компании;
- прочее предоставление денежных средств компании.

Настоящая статья посвящена общему правовому анализу вышеуказанных способов финансирования компании ее мажоритарным акционером (участником) и возникающих при их реализации гражданско-правовых рисках. Налоговые последствия конкретного способа финансирования компании не являются предметом исследования настоящей статьи.

Увеличение уставного капитала компании

Увеличение уставного капитала компании — один из распространенных способов пополнения ее активов денежными средствами со стороны мажоритарного акционера (участника). Внесение указанных средств акционером (участником) в уставный капитал представляет собой передачу права собственности на них компании с целью получения в дальнейшем дохода от ее деятельности пропорционально сделанному вкладу в уставный капитал.

Увеличить уставный капитал АО с использованием денежных средств его мажоритарного акционера можно путем размещения дополнительных акций АО по закрытой подписке в пользу указанного акционера³. Однако такой способ финансирования АО сопряжен:

- 1/ с проведением в компании ряда корпоративных процедур (принятие корпоративных решений общим собранием акционеров и (или) советом директоров);
- 2/ внесением изменений и дополнений в устав АО;
- 3/ государственной регистрацией изменений и дополнений в уставе АО;
- 4/ государственной регистрацией дополнительного выпуска акций в Банке России;
- 5/ нотариальным удостоверением или удостоверением регистратором принятых общим собранием акционеров решений.

Также необходимо учитывать, что принятие корпоративного решения о размещении дополнительного выпуска акций АО посредством закрытой подписки в пользу мажоритарного акционера повлечет возникновение у акционеров АО, голосовавших против или не принимавших участия в голосовании по указанному вопросу, **преимущественного права** на приобретение дополнительных акций АО, размещаемых посредством закрытой подписки, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа)⁴.

Указанным способом финансирования собственной компании может также воспользоваться и мажоритарный участник ООО путем внесения им допол-

² В настоящей статье рассматривается финансирование компании ее мажоритарным акционером (участником) денежными средствами как наиболее распространенный на практике вариант. Вопросы предоставления мажоритарным акционером (участником) иного имущества компании в рамках настоящей статьи не рассматриваются. Рассмотрим каждый способ финансирования компании более подробно.

³ См.: п. 1 ст. 28 и п. 1 ст. 40 Федерального закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — «Закон об АО»).

⁴ См.: абз. 2 п. 1 ст. 40 Закона об АО.

нительного вклада в уставный капитал ООО на основании отдельного заявления, но при условии, что за такой способ увеличения уставного капитала ООО все его участники проголосовали единогласно⁵. Реализация мажоритарным участником указанного способа финансирования сопряжена с осуществлением тех же мероприятий, которые характерны для увеличения уставного капитала АО, кроме государственной регистрации дополнительного выпуска акций. Особо следует отметить, что согласно положениям п. 3 ст. 17 Закона об ООО факт принятия решения общего собрания участников ООО об увеличении уставного капитала и состав участников ООО, присутствовавших при принятии указанного решения, должны быть подтверждены путем **нотариального удостоверения** (независимо от того, какой способ подтверждения указанных фактов установлен в самом ООО). При этом указанные правила также применяются к решению об увеличении уставного капитала ООО, принятому единственным участником ООО (Письмо ФНС России от 15.03.2016 № ГД-3-14/1086@).

Следует отметить, что такой способ финансирования компании, как увеличение ее уставного капитала, может повлечь для нее определенные **негативные последствия и риски**. В частности, увеличение уставного капитала АО приведет непосредственно к увеличению размера его резервного фонда и соответственно обязательных ежегодных отчислений на него⁶. Также при ведении хозяйственной деятельности компания рискует попасть в ситуацию, когда ее чистые активы станут намного меньше размера уставного капитала. Это может повлечь неблагоприятные последствия в виде:

- 1/ необходимости увеличения стоимости чистых активов компании до размера ее уставного капитала (т.е. дополнительное финансирование), либо
- 2/ необходимости уменьшения уставного капитала компании, либо
- 3/ ликвидации компании, если стоимость чистых активов компании становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала⁷.

Дополнительно к вышеперечисленному следует отметить, что кредиторы АО в подобной ситуации могут предъявить к обществу требования о досрочном исполнении / прекращении обязательств и возмещению убытков⁸.

В целях минимизации вышеуказанных рисков, связанных с увеличением уставного капитала компании, мажоритарный акционер (участник) может рассмотреть возможность приобретения акций дополнительного выпуска (либо дополнительных вкладов) выше их номинальной стоимости. Законодательство РФ не содержит какого-либо запрета на указанный счет. Напротив, в законодательстве РФ отмечается, что сумма разницы между продажной и номинальной стоимостью акций, вырученной в процессе формирования уставного капитала АО (при учреждении АО, при последующем увеличении уставного капитала) за счет продажи акций по цене, превышающей номинальную стоимость, признается эмиссионным доходом и отражается в бухгалтерской отчетности компании по кредиту счета «добавочный капитал»⁹.

Несмотря на то что эмиссионный доход может быть только у АО, к ООО при-

5 См.: п. 2 ст. 19 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО).

6 См.: п. 1 ст. 35 Закона об АО.

7 См.: п. 4 ст. 90 и п. 4 ст. 99 ГК РФ.

8 См.: п. 9 ст. 35 Закона об АО.

9 План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утв. Приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н.

меняют аналогию при продаже ими долей выше номинала. На это указывают Письма Минфина России от 15.09.2009 № 03-03-06/1/582, от 09.08.2004 № 07-05-12/18. В качестве преимущества получения компанией эмиссионного дохода можно назвать увеличение ее чистых активов, а в качестве достоинства такого способа финансирования — снижение рисков, которые могут возникнуть в случае, если величина уставного капитала компании по итогам второго и каждого последующего финансового года превысит сумму ее чистых активов. К тому же следует отметить, что каких-либо ограничений по возможности использования компанией эмиссионного дохода законодательством РФ не установлено.

Вклад в имущество компании

Вклад в имущество также является одним из популярных способов финансирования ООО ее участниками. Возможность указанного способа вытекает из положений п. 1 ст. 27 Закона об ООО, согласно которому участники ООО обязаны, если это предусмотрено уставом, по решению общего собрания вносить вклады в имущество ООО. При этом следует отметить, что внесение вкладов может быть не только обязанностью, но и правом участника. Он может по своему усмотрению внести вклад в имущество ООО в любое время. Указанный вывод подтверждается и позицией органов государственной власти, которые неоднократно заявляли, что

«право участников ООО самостоятельно вносить вклады в имущество ООО законодательно не ограничено»¹⁰,

а также то, что

«законодательством не ограничено право учредителей ООО самостоятельно оказывать безвозмездную помощь ООО»¹¹.

Таким образом, мажоритарный участник ООО по своей инициативе может оказать финансовую помощь обществу путем внесения вклада в его имущество. Также можно отметить, что право участника ООО на внесение вклада в имущество ООО может быть отдельно закреплено в уставе ООО в виде дополнительного права (прав) участника (участников)¹². Реализация такого права одним из участников не может рассматриваться как нарушение прав других участников, поскольку вклады в имущество ООО не изменяют размеры и номинальную стоимость долей участников в уставном капитале ООО¹³, а как раз наоборот, влекут увеличение стоимости чистых активов ООО и повышение ее капитализации.

Что касается возможности внесения акционерами вкладов в имущество АО, то она появилась у них сравнительно недавно — с 15.07.2016, даты вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 339-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (далее — Закон № 339-ФЗ). До указанной даты в правовой среде превалировала позиция Банка России, согласно которой возможность внесения вкладов в имущество АО не предусмотрена законодательством РФ¹⁴. Таким образом, возможность акционеров оперативно профинансировать АО путем передачи безвозмездного вклада в имущество АО была необоснованно ограничена в отличие от ООО, где такая опция была возможна.

¹¹ Письмо Минфина России от 22.04.2003 № 04-02-05/2/18.

¹² См.: п. 2 ст. 8 Закона об ООО.

¹³ См.: п. 4 ст. 27 Закона об ООО.

¹⁴ Письмо Банка России от 12.08.2013 № 41-1-2-оэ/1459; Письмо Банка России от 14.03.2012 № 15-1-3-9/824.

Закон No 339-ФЗ предусматривает (наряду с обязательным) добровольный порядок внесения вкладов в имущество АО, который доступен для акционеров как непубличных, так и публичных АО. Таким образом, в случае необходимости мажоритарный акционер по собственной инициативе может оказать финансовую помощь АО путем внесения вклада в ее имущество. При этом следует отметить, что такой способ финансирования АО сопряжен:

- 1/ с заключением между акционером и АО договора, на основании которого вносится вклад в имущество АО, а также
- 2/ предварительным одобрением такого договора решением совета директоров АО (либо общего собрания акционеров АО, в случае если совет директоров в АО не создан).

Также необходимо учитывать, что уставом непубличного АО могут быть предусмотрены максимальная стоимость вкладов в имущество непубличного АО, вносимых всеми или определенными акционерами непубличного АО, и иные ограничения, связанные с внесением вкладов в имущество непубличного АО¹⁵.

Принимая во внимание, что вклад в имущество компании не затрагивает размер уставного капитала компании, а также не изменяет номинальную стоимость долей и акций ее участников (акционеров), то **не требуется** внесения изменений в учредительные документы компании и проведения каких-либо регистрационных процедур в ФНС России и Банке России. Поэтому данный вариант по срокам и способу оформления проще, чем увеличение уставного капитала компании. Однако отметим, что в уставе ООО к моменту внесения дополнительного вклада долж-

на быть закреплена обязанность участников по внесению непропорциональных вкладов в имущество ООО. Иначе необходимо сначала будет внести такое положение в устав, зарегистрировать это изменение и только потом созывать новое собрание участников для решения вопроса о внесении вкладов в имущество ООО.

К преимуществам такого способа финансирования можно отнести возможность использования указанных денежных средств на любые цели деятельности компании, а также минимизацию риска, связанного с превышением размера уставного капитала над чистыми активами компании, который, например, возникает при увеличении уставного капитала компании¹⁶.

Предоставление займа компании

В качестве особой разновидности финансовой помощи компании от ее мажоритарного акционера (участника) можно выделить предоставление компании беспроцентного либо льготного процентного займа с длительным сроком возврата суммы займа, который в зависимости от финансового положения компании может быть пролонгирован компанией и ее мажоритарным акционером (участником) неограниченное количество раз. В дальнейшем, в случае необходимости, указанный заем может быть «конвертирован» в акции (доли) компании-заемщика путем зачета прав требований к компании, вытекающих из договора займа, в оплату дополнительных вкладов и дополнительных акций компании-заемщика при увеличении ее уставного капитала¹⁷.

К недостаткам такого способа относится образование у компании задолженно-

¹⁵ См.: п. 2 ст. 32.2 Закона об АО.

¹⁶ От редакции. Подробному рассмотрению порядка внесения дополнительных вкладов в имущество АО и ООО посвящена статья А.А. Глушецкого, опубликованная в предыдущем номере нашего журнала (Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. No 9).

¹⁷ См.: п. 4 ст. 19 Закона об ООО и п. 2 ст. 34 Закона об АО.

сти и, как следствие, ухудшение ее финансовых показателей. Не исключено наличие ковенантов в действующих договорах компании с кредиторами, запрещающих компании принятие на себя дополнительных финансовых обязательств, которые в итоге могут помешать мажоритарному акционеру (участнику) в реализации такой схемы финансирования компании. Указанный способ финансирования может быть сопряжен с необходимостью корпоративного одобрения договора займа как крупной сделки и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

Существуют ситуации, когда акционер (участник) по окончании срока договора займа прощает компании долг. Однако указанный вариант может быть расценен судом как запрещенное между коммерческими организациями дарение, если сторонами договора займа выступают указанные лица. В связи с этим нельзя полностью исключать риск того, что заимодавец не потребует обратно возврата долга по договору займа, ссылаясь на недействительность соглашения о прощении долга.

Анализ судебной практики по указанному вопросу показал, что суды неоднократно рассматривали **соглашения о прощении долга в качестве разновидности договора дарения** и применяли к нему правила о запрете дарения между коммерческими организациями (подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ)¹⁸. При этом сформировалась судебная практика, в соответствии с которой отношения кредитора и должника по прощению долга можно квалифицировать как дарение только в том случае, если суд установит намерение кредитора освободить должника от обязанности

по уплате долга в качестве дара¹⁹. В приведенных примерах судебной практики между стороной, прощающей долг, и должником не было отношений контроля.

Применительно к отношениям между дочерним и основным обществами судебная практика исходит из следующего:

«по смыслу ст. 415 ГК РФ в случае прощения долга отказ кредитора от права требования не обусловлен каким-либо встречным предоставлением со стороны должника, прощение долга является безвозмездной сделкой. В данном случае соглашение, на основании которого произошла односторонняя передача денежных средств в пользу контролируемой дочерней организации, не может рассматриваться как прощение долга в силу экономической заинтересованности контролирующего участника в делах дочерней компании в виде вероятного ожидания встречного предоставления в виде увеличения сумм дивидендов или роста рыночной стоимости компании, и соответственно стоимости долей (акций) участника»²⁰.

К тому же,

«учитывая общие цели экономической деятельности материнского и дочернего обществ, квалификация любых совершаемых между ними сделок по передаче имущества без прямого встречного предоставления в качестве дарения является ошибочной»²¹.

18 Постановление ФАС Московского округа от 26.01.2009 № КГ-А40/11632-08 по делу № А40-24385/08-30-76, А40-24903/08-30-84; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.01.2010 по делу № А56-59421/2008, оставленное в силе Определением ВАС РФ от 26.03.2010 № ВАС-3616/10; Постановление ФАС Московского округа от 19.03.2012 № А40-3698/11-42-30, оставленное в силе Определением ВАС РФ от 20.07.2012 № ВАС-9228/12; Определение ВАС РФ от 04.12.2012 № ВАС-15724/12 по делу № А13-7597/2011.

19 Пункт 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств»; Постановление Президиума ВАС РФ от 25.04.2006 № 13952/05; Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 2833/10 по делу № А82-7247/2008-99.

20 Определение ВАС РФ от 11.08.2011 № ВАС-10276/11 по делу № А67-5830/2010.

21 Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12.

Тем не менее необходимо учитывать, что позитивная судебная практика ВАС РФ может быть изменена последующей практикой ВС РФ.

Прочее предоставление денежных средств компании

В рамках указанного способа финансирования мажоритарным акционером (участником) своей компании рассматриваются операции (действия) специально непоименованные гражданским законодательством РФ. Однако выделение таких операций (действий) в отдельный способ финансирования обусловлено прежде всего их субъектным составом, который характерен для вышеперечисленных способов финансирования компании — «компания — ее мажоритарный акционер (участник)», а также экономическим смыслом операций (действий), которые также типичны для вышеперечисленных способов финансирования компании, выражающихся в предоставлении компании ее мажоритарным акционером (участником) некоего имущественного блага, влекущего повышение капитализации компании, либо освобождение ее от обязанности, что положительно отражается на финансовых показателях компании.

На выделение «прочего предоставления денежных средств компании» в качестве особого способа финансирования компании нас подтолкнула норма подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ, согласно которой при определении налоговой базы налога на прибыль организации не учитываются доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно:

- от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит

из вклада (доли) передающей организации;

- от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) передающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) получающей организации и на день передачи имущества получающая организация владеет на праве собственности указанным вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале (фонде);
- от физического лица, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) этого физического лица.

При этом полученное имущество не признается доходом для целей налогообложения только в том случае, если в течение одного года со дня его получения указанное имущество (за исключением денежных средств) не передается третьим лицам.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что при определении налоговой базы налога на прибыль организации переданное имущество не учитывается в составе доходов организации только в том случае, если передача такого имущества носит безвозмездный характер.

Казалось бы, положения подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ вступают в противоречие с положением подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ, запрещающим сделки дарения между коммерческими организациями на сумму, превышающую 3000 руб. Однако, согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 04.12.2012 № 8989/12, квалификация любых совершаемых между основным и дочерним обществами сделок по передаче имущества без прямого встречного

предоставления в качестве дарения является ошибочной. Так, по мнению суда,

«<...> дарение имущества предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара ..., а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки... Экономические отношения между основным и дочерним обществами могут предполагать не только вложения основного общества в имущество дочернего на стадии его учреждения, но и на любой стадии его деятельности. ...При этом отсутствие прямого встречного предоставления является особенностью взаимоотношений основного и дочернего обществ, представляющих собой с экономической точки зрения единый хозяйствующий субъект. ...При этом не нарушаются права и интересы третьих лиц — кредиторов дочернего и основного обществ, так как их интересы защищаются положениями законодательства о банкротстве (об оспаривании сделок, совершенных в преддверии банкротства), а также нормами об ответственности лиц, имеющих право давать обязательные указания юридическому лицу и т.п. ...положения ГК РФ, запрещающие дарение между коммерческими организациями, направлены на защиту интереса участников юридического лица — дарителя в том, чтобы отчуждение имущества, принадлежащего этому юридическому лицу, осуществлялось за эквивалентное встречное предоставление. Однако при передаче имущества от дочернего общества основному (и наобо-

рот) интересы миноритарных участников обществ, которые могут быть ущемлены такими сделками, защищаются специальными положениями законодательства о хозяйственных обществах (например, о праве требовать выкупа акций или приобретения обществом доли или части доли в уставном капитале, об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность участников хозяйственного общества)».

Руководствуясь указанной позицией Президиума ВАС РФ, можно утверждать, что передача денежных средств от мажоритарного акционера (участника) в адрес своей компании не должна рассматриваться как дарение, в тех случаях, когда такое финансирование преследует цель реализации инвестиционного проекта, поддержания операционной деятельности компании, предотвращения банкротства компании и (или) покрытия убытков компании (т.е. финансирование осуществляется без цели облагодетельствования одаряемого).

Анализ судебной практики показал, что во многих случаях при рассмотрении споров с налоговой инспекцией суды не признают сделки безвозмездного финансирования дочерней компании договором дарения и применяют налоговую льготу, предусмотренную подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ²². При этом было обнаружено одно решение, в котором суд признал безвозмездное перечисление денежных средств основного общества в пользу дочернего договором дарения²³.

²² Постановление ФАС Поволжского округа от 06.12.2007 по делу No А65-5602/2007-СА1-7; Постановление ФАС Московского округа от 20.08.2008 No КА-А40/7643-08-П по делу No А40-3482/05-141-44; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.12.2005 No А56-4986/2005; Постановление ФАС Московского округа от 06.07.2009 No КА-А40/5869-09 по делу No А40-60173/08-109-186 и др.

²³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.02.2009 No Ф04-719/2009(188-А45-13) по делу No А45-4726/2008.

Таким образом, сложилась позитивная судебная практика применения нормы подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ, за исключением случаев, если безвозмездное получение денежных средств связано с реализацией схемы уклонения от налогообложения и получением необоснованной налоговой выгоды, когда суды поддерживают налоговые органы²⁴.

Следует отметить, что во многих решениях суды не дают гражданско-правовой квалификации правоотношениям, связанным с предоставлением денежных средств материнской компанией²⁵.

Оформление передаваемых денежных средств и имущества в рамках подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ на практике осуществляется тремя основными способами:

- 1/ на основании договора на предоставление безвозмездной финансовой помощи²⁶;
 - 2/ на основании решения полномочных органов основного и дочерних обществ о передаче денежных средств и имущества²⁷.
- 2/ внесение вклада в имущество компании;
 - 3/ предоставление займа компании и
 - 4/ прочее предоставление денежных средств компании.

Каждый из указанных выше способов финансирования имеет как свои преимущества, так и недостатки. При выборе соответствующего способа финансирования необходимо также учитывать налоговые последствия той или иной финансовой операции, которые не анализировались в рамках настоящей статьи.

Наиболее предпочтительным способом финансирования компании ее мажоритарным акционером (участником) является вклад в имущество компании, поскольку при таком способе оказания финансовой помощи не требуется внесения изменений в учредительные документы компании и проведения каких-либо регистрационных процедур в ФНС России и Банке России.

При использовании таких способов финансирования компании мажоритарным акционером (участником), как предоставление займа компании с последующим прощением долга либо прочее предоставление денежных средств компании, необходимо быть предельно осторожным и учитывать риски, описанные в настоящей статье.

- 1/ увеличение уставного капитала компании путем размещения дополнительных акций либо за счет дополнительных вкладов участника;

24 Определение ВС РФ от 10.12.2014 № 303-КГ14-4580 по делу № А04-5944/2013; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.12.2006 по делу № Ф04-843/2006(29443-А75-35).

25 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.05.2011 по делу № А67-5830/2010; Определение ВАС РФ от 17.10.2007 № 13459/07; Постановление ФАС Московского округа от 06.07.2009 № КА-А40/5869-09 по делу № А40-60173/08-109-186; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.12.2005 по делу № А56-4986/2005.

26 Постановление ФАС Московского округа от 30.06.2008 № КА-А40/5792-08 по делу № А40-58379/07-33-351; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.12.2005 по делу № А56-4986/2005; Постановление ФАС Уральского округа от 21.10.2011 № Ф09-6747/11 по делу № А47-4402/10.

27 Постановление ФАС Поволжского округа от 06.03.2007 по делу № А57-5482/06-10; Постановление ФАС Московского округа от 06.07.2009 № КА-А40/5869-09 по делу № А40-60173/08-109-186; постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.08.2006 № А29-13543/2005а и др.